



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01, факс: 61-92-93
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Барнаул

Дело №А03-18769/2014

29.05.2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 29 мая 2015 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Атюниной М.Н, при ведении протокола судебного заседания секретарем Жабиной Е.И. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (г. Барнаул, ОГРН 1082222002466) к обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (г. Искитим, ОГРН 1075403006623) о взыскании 3 825 000 руб., в том числе 2 150 000 руб. долга и 1 675 000 руб. неустойки по договору № 1109/1 от 19.09.2013, другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «ТехМаш»

в заседании приняли участие:

от истца – Раев М.В. по доверенности от 01.01.2014, Бассаргина Н.В. по доверенности от 10.12.2014,

от ответчика – Сотникова Е.В. – генеральный директор по протоколу от 22.11.2009, Ланкевич Л.В. по доверенности от 10.11.2014, Орлова М.В. по доверенности от 10.11.2014,

от третьего лица – Дубинин Б.В. – директор по выписке из ЕГРЮЛ от 26.05.2015,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее истец, ООО «Вертикаль») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Велес» (далее ответчик, ООО «Велес») о взыскании 3 825 000 руб., в том числе 2 150 000 руб. долга и 1 675 000 руб. неустойки за период с 17.05.2014 по 17.10.2014.

Требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара по договору № 1109/1 от 19.09.2013.

В ходе рассмотрения дела истец увеличил размер исковых требований в части неустойки до 2 215 900 руб. за период с 17.05.2014 по 17.10.2014.

Суд принял к рассмотрению уточненные требования.

Ответчик требования не признал, указал на поставку некачественного товара. Кроме того, просил уменьшить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТехМаш» (далее третье лицо, ООО «ТехМаш»).

Третье лицо в отзыве на исковое заявление подтвердило факт поставки истцом некачественного товара.

По ходатайству ответчика судом была назначена комиссионная судебная экспертиза металлоконструкций, проведение которой поручено экспертам федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Дальневосточному федеральному округу» Зайцеву Александру Ивановичу, Платковскому Владимиру Вячеславовичу, Черниенко Сергею Андреевичу, Шуклину Александру Владимировичу.

Для представления дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено.

В настоящем судебном заседании истец не согласился с заключением экспертов в полном объеме, указал на наличие подписки об уголовной ответственности только у одного эксперта, у остальных экспертов такая подписка не была отображена. Истец указал на наличие между ответчиком и экспертами контактов, в подтверждение представил переписку между ответчиком и третьим лицом. Кроме того, истец представил в дело заключение специалиста ООО «СФ «РосЭксперт» о несостоятельности проведенной по делу экспертизы.

Ответчик ссылался на исследовательскую часть заключения, представил в дело

рецензию ООО «Приток» за заключение судебной экспертизы, на основании [пункта 2 статьи 520 ГК РФ](#) отказался от оплаты некачественного товара.

По ходатайству ответчика в судебном заседании был допрошен свидетель – главный инженер ООО АКБ «Инновация» Сушков Андрей Геннадьевич.

Выслушав представителей сторон, третьего лица, свидетеля, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

19.09.2013 между сторонами был заключен договор №1109/1 (далее договор поставки), по условиям которого истец обязался поставить ответчику, а последний - принять и оплатить следующие изделия:

-металлоконструкции лестничных маршей, промежуточных и стартовых площадок, ограждения на стартовые площадки и перила из нержавеющей полированной стали марки AISI-304 (далее оборудование, изделия), в комплектации и с техническими характеристиками в соответствии со спецификацией (приложение №1 к договору) (п.1.1.1 договора поставки);

- поддерживающие металлоконструкции для стеклопластиковых элементов водных горок из черного металлопроката (далее оборудование, изделия), в комплектации и с техническими характеристиками в соответствии со спецификацией (приложение №2 к договору) (п.1.1.2. договора поставки).

Согласно пункту 3.1 договора поставки сумма договора составляет 20 100 000 руб.

В соответствии с пунктами 3.3.1, 3.3.2 договора поставки ответчик производит авансовый платеж в размере 70% от стоимости договора в срок до 20.09.2013 и окончательный расчет – в течение 5 банковских дней с момента отгрузки изделий.

По условиям договора поставки истец обязался выполнить работы не позднее 4,5 месяцев с момента поступления на его расчетный счет авансового платежа (пункт 2.1).

После заключения договора поставки сторонами были подписаны спецификация изделий, приложения №1, №2 и дополнительные соглашения №1 от 18.04.2014 и №2 от 05.05.2014.

В период с 20.09.2013 по 19.09.2014 ответчик оплатил истцу в счет исполнения обязательств по договору поставки 17 950 000 руб.

По товарной накладной №4 от 12.02.2014 истец передал ответчику поддерживающие металлоконструкции на сумму 2 000 000 руб.

По актам о приемке товаров от 25.07.2014 ответчиком без претензий по качеству было принято остальное, предусмотренное договором поставки, оборудование.

08.08.2014 истец направил ответчику требование об оплате долга и неустойки, неудовлетворение которой послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Требования не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Возникшие между сторонами отношения регулируются статьей 506 ГК РФ, согласно которой по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из материалов дела, фактически между сторонами возник спор по качеству поставленного оборудования.

По правилам [пункта 1 статьи 469](#) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Пунктом 2.6 договора поставки предусмотрено, что изделия должны быть снабжены сертификатами, надлежащим образом подтверждающими его качество и соответствие обязательным требованиям. Истец отвечает за соответствие изделий техническим характеристикам, указанным в спецификации, государственным стандартам и техническим условиям.

28.04.2014 ответчик направил истцу письмо №34, в котором указал на то, что 23.04.2014 общество произвело предварительную выборочную приемку изделий. В ходе данной приемки были обнаружены недостатки изделий, выражающиеся в наличии неполированных швов, наличия окалин и неполированных участков торцов опорных пластин колонн, наличие окислов на внутренней стороне косоуров. В письме ответчик предложил истцу устранить данные недостатки и после этого подписать окончательный акт приемки-передачи изделий.

11.08.2014 ответчик направил истцу письмо №94, где указал выявленные недостатки изделий и предложить выехать для совместного осмотра, устранения недостатков изделий и решения вопроса об уменьшении покупной цены.

Для устранения выявленных недостатков истец заключил с третьим лицом договор №005-2014 от 01.09.2014 и №006-2014 от 19.09.2014.

Следовательно, истец согласился с наличием в изделиях дефектов, за которые он несет ответственность.

23.09.2014 и 01.10.2014 между истцом и третьим лицом подписаны акты на оказание услуг №52 и №53 соответственно.

29.09.2014 истец письмом №38 сообщил ответчику об устранении выявленных недостатков.

Вместе с тем, дефекты изделий не были устранены полностью. Данный факт подтверждается заключением судебной экспертизы, представленными в дело фотографиями, претензией третьего лица от 29.09.2014, рецензией ООО «Приток» и

другими материалами дела в совокупности.

В соответствии с пунктом 4.6 договора поставки (в редакции дополнительного соглашения №2) если замечания по качеству и количеству изделий возникли в результате недоработок истца, обнаруженных во время приемки на площадке монтажа изделий, то истец обязан устранить их в сроки, согласованные сторонами, за свой счет, но не позднее 10 календарных дней с момента обнаружения дефектов, после чего стороны повторно производят сдачу-приемку изделий.

Однако такой акт между сторонами не был подписан.

В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным [статьей 469 ГК РФ](#), в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока) ([пункт 2 статьи 470 ГК РФ](#)).

Согласно пункту 5.1 договора поставки на изделия истец устанавливает гарантию сроком 60 месяцев, при условии заключения договора сервисного обслуживания. Если такой договор не заключен, гарантийный срок будет составлять 36 месяцев. Гарантийный срок исчисляется с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ и исполнения обязательств по настоящему договору в полном объеме.

По мнению истца, данный случай не относится к гарантийному в связи тем, что ответчик в полном объеме не исполнил обязательства по оплате оборудования.

Исходя из изложенного, а также учитывая редакцию договора поставки, суд считает несогласованным сторонами гарантийный срок на изделия.

По правилам [пункта 2 статьи 477 ГК РФ](#) если на товар не установлен гарантийный срок или срок годности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи. Срок для выявления недостатков товара, подлежащего перевозке или отправке по почте, исчисляется со дня доставки товара в место его назначения.

Следовательно, ответчик в данном случае вправе ссылаться на недостатки товара.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 520 ГК РФ](#) покупатель вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Поскольку истец нарушил свое обязательство, а впоследствии отказался от

устранения имеющихся недостатков товара, ответчик приобрел возможность использовать способ защиты, предусмотренный [пунктом 2 статьи 520 ГК РФ](#) в виде отказа от оплаты некачественного товара.

Аналогичная правовая позиция содержится в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 N 5050/13 по делу N А60-19668/2012](#).

Доводы истца о поставке качественного оборудования опровергаются материалами дела.

Ссылка истца на несостоятельность заключения проведенной по делу судебной экспертизы, не является основанием для отказа в иске по следующим основаниям.

Эксперт Зайцев А.И., проводивший исследование, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Наличие у ответчика копий экспертного заключения, в отсутствие иных доказательств, не может бесспорно свидетельствовать о заинтересованности экспертов в исходе дела. Кроме того, выводы экспертов о ненадлежащем качестве оборудования подтверждаются материалами дела в совокупности, а представленное истцом в дело заключение специалиста напротив данными материалами опровергается.

По мнению истца, ответчик не может сослаться на поставку некачественного товара в связи с подписанием 25.07.2013 актов приема-передачи оборудования. Как установлено судом, истец согласился с наличием дефектов, обнаруженных ответчиком 28.04.2014 и 11.08.2014, принял меры к устранению. Следовательно, истец согласился, что данные недостатки могут быть выявлены во время монтажа изделий. На наличие такой договоренности в своих пояснениях ссылается ответчик, мотивируя это возможностью выявления дефектов именно во время монтажа оборудования ввиду его специфики.

В обоснование своей позиции истец приводит нормы, регулирующие договор подряда. Однако в силу [статей 702 - 729 ГК РФ](#) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда заключается на изготовление вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По общему правилу работа выполняется из материалов заказчика, его силами и средствами, если иное не предусмотрено в договоре.

Таким образом, предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия, его условия направлены, прежде всего, на определение взаимоотношений сторон в процессе выполнения обусловленных работ.

Изложенные выше условия договора поставки позволяют сделать вывод, что ответчику к определенному сроку подлежит передаче имущество, определенное

родовыми признаками.

Вместе с тем договор, предметом которого выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками, и главное содержание которого составляет передача (поставка предмета договора другой стороне - покупателю), является договором поставки.

Кроме того, нормы ГК РФ, регулирующие положения о подряде, не лишают заказчика после подписания акта выполненных работ, ссылаться на недостатки этих работ.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст. 9 АПК РФ).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал заявленные требования.

Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для отказа в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ государственную пошлину суд относит на истца.

Руководствуясь статьями 110 (ч.1), 170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований истцу отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в доход федерального бюджета 44 830 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, либо в кассационную инстанцию – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Н. Атюнина